



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind constituirea  
și funcționarea parcurilor industriale**

Analizând propunerea legislativă privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B78 din 06.03.2013,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect stabilirea regimului juridic de constituire și funcționare a parcurilor industriale, alegându-se soluția unei noi reglementări primare, determinată de considerentele actualizării și optimizării normelor în vigoare în raport de contextul socio-economic actual. Unele din noutățile în această materie, spre deosebire de actuala reglementare, respectiv Ordonanța Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr.490/2002, cu modificările ulterioare, ce urmează a fi abrogată prin intermediul prezentei propuneri, constau în: introducerea unor noi definiții de termeni și expresii, delimitarea clară între noțiunea de parc industrial și titlul de parc industrial, stabilirea competenței de soluționare a cererii de atribuire a titlului de parc industrial, a procedurii propriu-zisă ce trebuie parcursă în vederea eliberării titlului de parc industrial, precum și reglementarea funcționării parcurilor industriale.

În același timp, propunerea legislativă are în vedere și abrogarea, odată cu ordonanța Guvernului mai sus arătată, a Ordinului ministrului dezvoltării și prognozei nr.264/2002 privind aprobarea Instrucțiunilor de acordare și anulare a titlului de parc industrial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.684 din 17 septembrie 2002.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75

alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât prezenta propunere legislativă implică modificarea cheltuielilor aferente prevăzute în bugetul de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, în conformitate cu art.111 alin.(1) din Constituție, republicată.

Totodată, potrivit prevederilor art.83 din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, este necesar avizul Consiliului Economic și Social.

3. La **art.1 alin.(1)** se face vorbire, pe lângă constituirea și funcționarea parcurilor industriale, și de **organizarea** acestora, dar din prevederile cuprinse în prezenta propunere legislativă, nu rezultă aspectul menționat; propunem eliminarea termenului „**organizarea**”.

În ceea ce privește norma prevăzută la **alin.(2)**, propunem, de asemenea, eliminarea sa deoarece, la momentul intrării în vigoare a prezentei propuneri, textul va avea caracter superfluu, dat fiind că, potrivit art.24 din proiect, Ordonanța Guvernului nr.65/2001 se abrogă, iar potrivit art.16 alin.(1) Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în două sau mai multe acte normative.

4. La **art.3**, întrucât definițiile stabilite printr-un act normativ sunt evident legate de exprimarea din **denumirea marginală** este pleonastică, fiind necesară eliminarea determinatului „legale”.

La **pct.1**, pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „conform prezentei legi ” prin expresia „**potrivit prevederilor prezentei legi**”, precum și înlocuirea expresiei „de Guvern” prin expresia „**a Guvernului**”. Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

La **pct.2**, la definiția „*cheltuielile de mentenanță comune*”, din aceleași rațiuni, termenul „menționați” se va înlocui cu „**prevăzuți**”, iar cuvintele „de mai jos” se vor elimina.

Totodată, semnalăm că norma de trimitere la art.10 alin.(5) este eronată, deoarece articolul respectiv este constituit doar din patru alineate, astfel încât se impune reanalizarea normei.

Reiterăm observațiile pentru toate cazurile subsecvente similare.

La **pct.7**, pentru o corectă exprimare, cuvântul „întocmită” va fi substituit prin cuvântul „**formulată**”.

La **pct.11**, la definiția *fondatorilor*, formularea „conform procedurii simplificate prevăzute de prezenta lege” din finalul textului este imprecisă, fiind necesar să se precizeze prevederile legale vizate.

Pentru asigurarea uniformității în definirea termenilor și expresiilor, la **pct.13** și la **pct.18**, este necesară eliminarea verbului „reprezintă”, iar la **pct.16**, a cuvintelor „constă din”.

La **pct.16**, întrucât un termen/o expresie nu se poate defini prin el însuși/ea însăși, este necesară revederea părții de început a definiției „parcului industrial”, cu atât mai mult cu cât obiectul prezentei propuneri îl constituie reglementarea constituirii și funcționării parcurilor industriale, iar dificultățile de înțelegere a noțiunii vor conduce la interpretări eronate și aplicări variate ale legii.

La **pct.17**, la definiția „*penalități*”, formularea „în conformitate cu regulamentele în vigoare” este imprecisă, întrucât nu se înțelege la ce regulamente se face referire; propunem revederea acesteia.

În măsura în care sunt vizate regulamentele prevăzute la art.14, pentru precizia normei, sintagma mai sus analizată va fi înlocuită cu sintagma „în conformitate cu regulamentele prevăzute la art.14”.

La **pct.21**, la definiția *regulamentului*, pentru o corectă exprimare juridică, propunem înlocuirea sintagmei „cu putere general obligatorie față de toți rezidenții”, prin sintagma „**cu forță obligatorie pentru toți rezidenții**”.

La **pct.22**, la definiția „*rezidentul parcului*”, referitor la sintagma „agent economic”, precizăm că prin art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 *pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, sintagma „agent/ți economici” s-a înlocuit cu sintagma „operator/i economici”; prin urmare, propunem înlocuirea de rigoare în cazul arătat precum și în celelalte situații similare.

**5.** La **art.4** și **16**, întrucât, potrivit art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective, propunem înlocuirea verbului „va fi formulată” prin forma sa la timpul prezent „**se formulează**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare ulterioare.

6. La **art.5**, sugerăm eliminarea cuvintelor „de fond”, din finalul **părții introductive a alin.(1)**, deoarece natura condițiilor a fost precizată în denumirea marginală.

La **lit.d)-f)**, pentru o corectă exprimare în context, verbul „este” se va înlocui prin forma sa la modul conjunctiv „**să fie**”.

La **alin.(2) lițe)**, propunem înlocuirea expresiei „procedură execuțională silită” prin expresia consacrată „procedură de executare silită”. Reiterăm observația pentru **lit.d) a alin.(3)**, precum și pentru orice caz similar.

La **alin.(3)**, este necesară reformularea **lit.b)**, deoarece, din actuala redactare nu se înțelege în ce mod infrastructura parcului industrial ar putea să asigure infrastructura utilităților publice.

La **alin.(4)**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea verbului „va adopta” prin verbul „formulează”.

7. La **art.6**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, sugerăm ca **alin.(3)** să debuteze prin cuvintele „**Declarației de eligibilitate**”, iar înaintea verbului „vor fi anexate” să se insereze pronumele „**îi**”.

Din aceleași rațiuni, la **alin.(4)**, se vor elimina cuvintele „de asemenea”, introducându-se conjuncția „**și**” înaintea termenului „următoarele”, iar verbul „vor fi anexate” se va înlocui prin forma la timpul prezent „**se anexează**”.

Totodată, pentru o corectă exprimare, primul cuvânt de la fiecare literă a **alin.(3)**, trebuie scris în formă articulată, după modelul:

„a) certificatul ...”.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, pentru **art.18**.

8. La **art.8 alin.(3)**, pentru evitarea unei exprimări pleonastice, propunem eliminarea termenului „maxim”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la **alin.(4) și (5)**, cuvintele „astfel întocmit” se vor înlocui prin expresia „**prevăzut la alin.(3)**”.

Totodată, la **alin.(5)**, pentru o corectă exprimare, termenul „receptării” se va înlocui prin cuvântul „**primirii**”.

La **alin.(7)**, din aceleași rațiuni, propunem înlocuirea sintagmei „va proceda la reanalizarea documentației de eligibilitate astfel completate”, prin sintagma „**reanalizează documentația de eligibilitate completată**”, precum și înlocuirea expresiei „sens în care va întocmi” prin

verbul „întocmește”. În plus, cuvintele „de mai sus” din final se vor elimina; propunerea este valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, semnalăm că la **alin.(7)**, cele două trimiteri la alin.(7) sunt eronate. În prima situație norma de trimitere face vorbire de solicitantul care a completat documentația de eligibilitate, acest aspect regăsindu-se la alin.(6), iar în cea de a doua situație, norma de trimitere se referă la expirarea unui termen, care se regăsește tot în cuprinsul alin.(6).

De aceea, în vederea asigurării unor corecte norme de trimitere, în loc de alin.(7) se va scrie alin.(6), iar trimiterea greșită la alin.(5), va fi înlocuită prin trimiterea la alin.(4).

La **alin.(9)**, în debut, din considerente de redactare, formularea „Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice” va fi redat sub forma „Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

**9.** La **art.9 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare în context, verbul „se acordă” trebuie înlocuit prin „**se eliberează**”.

Totodată, este necesară revederea părții finale a textului alin.(1), „conform unei hotărâri ... legi speciale”, deoarece aceasta are o redactare neclară.

**10.** La **art.10 alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „înscrise la art.2 din prezenta lege”, prin expresia „**prevăzute la art.2**”.

**11.** La **art.11**, întrucât în părțile introductive ale alin.(1) și (2) se prevede că administratorul are „în principal” drepturile și obligațiile enunțate, rezultă că enumerările sunt exemplificative, motiv pentru care textul **alin.(3)** care precizează că acestea nu au caracter exhaustiv, trebuie eliminat.

De altfel, un conținut ideatic similar are și **alin.(4)**, care pentru a putea fi păstrat, necesită a fi reformulat prin înlocuirea expresiei „au libertatea contractuală să stipuleze” prin expresia „**pot stipula**”.

Reiterăm, în mod corespunzător, observațiile pentru **art.12 alin.(5) și (6)**.

**12.** La **art.12**, având în vedere că în partea introductivă a **alin.(1)** se reia, în mod inutil, definiția *rezidentului parcului* de la pct.22 al art.3, propunem revederea acestui alineat.

La **alin.(7)**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, textul va debuta astfel: „**În situația prevăzută la ...**”.

13. La **art.13 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, înaintea termenului „prestări” se va insera prepoziția „de”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „prevederilor art.11-12” va fi redată „prevederilor art.11 și 12”.

La **alin.(5)**, referitor la pactul comisoriu expres de ultim grad ce se dorește a fi introdus în contract, precizăm că art.1553 din Codul civil nu mai cuprinde o reglementare distinctă a gradelor pactelor comisorii, fiind necesară reformularea textului.

La **alin.(6)**, pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „au libertatea contractuală să stipuleze” prin expresia „**pot include**”.

La **alin.(7)**, întrucât expresia „are dreptul să intre în posesia unității .... prin mijloace proprii” este imprecisă, sugerăm revederea și completarea acesteia prin menționarea modalităților în care administratorul poate reintra în posesia parcului.

14. La **art.14 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei „este îndrituit să adopte regulamente” cu expresia „**adoptă regulamente**”.

Având în vedere că în partea introductivă a **alin.(2)** se reia, în mod inutil, definiția *regulamentului* de la pct.21 al art.3, propunem revederea acestui alineat.

Întrucât **alin.(3)** conține enumerări prezentate distinct, acestea se vor identifica prin literele mici ale alfabetului și nu prin alte semne grafice, observație valabilă și pentru **art.17 alin.(1)**.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la **alin.(5)**, verbul „va fi adoptat” se va înlocui prin verbul „se adoptă”, iar la **alin.(7)**, adverbul „astfel” se va elimina.

La **alin.(7)**, pentru o exprimare normativă adecvată, sintagma „publicarea efectuată potrivit celor de mai sus” trebuie înlocuită cu norma de trimitere avută în vedere.

Textul **alin.(9)** cuprinde în partea de debut explicații de natură doctrinară pentru „intrarea în vigoare a regulamentului”, motiv pentru care este necesară redarea sa într-o formă prescriptivă, specifică normelor juridice.

La **alin.(10)**, pentru realizarea acordului gramatical, verbul „poate” se va scrie la numărul plural, „pot”. În plus, pentru o exprimare juridică adecvată, cuvântul „nerespectarea” se va înlocui prin cuvântul „încălcarea”.

La **alin.(13)**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea cuvintelor „Noul Cod” prin cuvântul „**Codul**”, precum și corectarea exprimării pleonastice din final „dispoziții **derogatorii contrare**”.

**15.** La **art.15 alin.(1)**, pentru o corectă redactare, este necesară inserarea articolului „**ale**” înaintea substantivului „regulamentelor” și a cuvintelor „**cu clauzele**” în fața termenului „contractului”.

**16.** La **art.17 alin.(1) lit.a)**, întrucât strategia de privatizare se aprobă prin hotărâre a Guvernului, sugerăm înlocuirea sintagmei „a aprobat printr-un act normativ special” cu sintagma „a aprobat **prin hotărâre**”.

**17.** La **art.19 alin.(2) și (5)**, pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „sens în care va întocmi un (nou) referat motivat” prin expresia „întocmind un (nou) referat motivat”, iar la **alin.(3) partea introductivă**, adverbul „astfel” se va elimina.

**18.** La **art.20 alin.(1) lit.a) și d)**, normele sunt prea generale și pot contraveni unor dispoziții cuprinse în legi speciale, sens în care sugerăm menționarea actelor normative care prevăd expres scutirea de la plata taxelor pentru situațiile menționate, la fel cum s-a procedat și în cadrul lit.b) și c).

La **lit.b)**, pentru identificarea corectă a normei de trimitere și corectitudinea redactării, sintagma „în conformitate cu art.257 alin.1 lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată” va fi înlocuită prin sintagma „**potrivit prevederilor art.257 lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit.c)**, întrucât Legea nr.571/2003 a mai fost menționată, trimiterea ulterioară la acest act normativ se va face sub forma „Legea nr.571/2003, **cu modificările și completările ulterioare**”

**19.** Pentru o corectă exprimare juridică, la **titlul Capitolului VI**, termenul „Încetarea” se va înlocui prin expresia „**Încetarea valabilității**”. Observația este valabilă și pentru denumirea marginală a **art.21**.

Totodată, **partea introductivă a art.21 alin.(1)**, se va reformula, astfel:

„(1) Valabilitatea titlului de parc industrial încetează în următoarele situații:”.

La **lit.c)-e) ale alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, în debutul textelor se va introduce prepoziția „**prin**”.

20. La **art.22 alin.(2)**, pentru fluența redactării, recomandăm înlocuirea expresiei „poate să prelungească” prin expresia „poate prelungi”.

În plus, este de analizat dacă nu ar trebui precizat de câte ori poate ministrul de resort să prelungească termenul pentru remedierea deficienței majore, dat fiind că din expresia „poate să prelungească prin ordin motivat, chiar și succesiv, termenul...” nu rezultă acest fapt.

21. La **art.23**, este necesară renunțarea la marcarea alineatului unic.

Totodată, pentru o corectă exprimare juridică, termenul „nerespectarea” se va înlocui prin termenul „**încălcarea**”, iar pentru corelare cu denumirea marginală și cu titlul capitolului, cuvântul „nulitate” va fi substituit prin cuvântul „**anularea**”.

22. La **art.24**, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem reformularea textului astfel:

„Art.24. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă:”.

a) Ordonanța Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.536 din 1 septembrie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr.490/2002, cu modificările ulterioare;

b) Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr.264/2002 privind aprobarea Instrucțiunilor de acordare și anulare a titlului de parc industrial, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.684 din 17 septembrie 2002”.

Întrucât exprimarea „orice altă dispoziție legală contrară în materia parcurilor industriale” de la **alin.(3)**, nu este conformă cu exigențele de tehnică legislativă, recomandăm ca aceasta să fie înlocuită cu precizarea expresă a prevederilor legale avute în vedere spre abrogare.

**PREȘEDINTE**  
  
**dr. Dragoș ILIESCU**  


București  
Nr. 217/29.03.2013



**O. nr. 264/2002**

M. Of. nr. 684/17 sep. 2002

Ministerul Dezvoltării și Prognozei

M.D.P.

*Ordin privind aprobarea Instrucțiunilor de acordare și anulare a titlului de parc industrial*

**Ordonanță privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale**

aprobată cu modificări prin

L. nr. 490/2002

M. Of. nr. 533/22 iul. 2002

- |   |  |                             |   |
|---|--|-----------------------------|---|
| 1 modificări prin   | L. nr. 414/2002<br>Lege privind impozitul pe profit  | M. Of. nr. 456/27 iun. 2002 | <i>abrogă prevederile art.7 lit.b referitoare la impozitul pe profit</i>                |
| 2 modificări prin   | L. nr. 490/2002<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale                               | M. Of. nr. 533/22 iul. 2002 | <i>modifică art.1, art.2, art.3, art.5, art.6, art.7, art.9, art.10, art.11, art.12</i> |
| 3 modificări prin   | L. nr. 571/2003<br>Lege privind Codul fiscal   | M. Of. nr. 927/23 dec. 2003 | <i>abrogă art. 7 lit. b) și c)</i>  |
| Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. V/2007 - M. Of. nr. 732/30 oct. 2007 (art. 21 alin. (4) lit. f), art. 145 alin. (8) lit. a) și b)); |  |                             |   |
| 4 modificări prin   | L. nr. 424/2006<br>Lege pentru modificarea art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale | M. Of. nr. 968/4 dec. 2006  | <i>modifică art. 9 alin (1)</i>   |